

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ГУЛЯЕВА КСЕНИЯ ВИТАЛЬЕВНА

**СТАНОВЛЕНИЕ ИНТЕГРАЦИОННЫХ МОДЕЛЕЙ
ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

Специальность: 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Санкт-Петербург

2010

1. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования

На формирование системы международных отношений в политической и экономической сферах несомненное влияние оказывают интеграционные процессы, которые являются важнейшим элементом современности, что предопределяет актуальность их научного изучения. Под влиянием интеграционных тенденций наш мир всё быстрее движется в направлении создания глобальной экономики и институтов глобального управления. Формы интеграционных процессов характерные для современного мира различны: временные союзы государств, попытки найти региональные ответы на глобальные угрозы путём гармонизации политики в отдельных сферах межгосударственного взаимодействия. В целом XX-XXI вв. стали эпохой возникновения и утверждения неуклонно усиливающих своё влияние международных межправительственных организаций, наднациональных институтов, транснациональных корпораций и международных неправительственных объединений.

В Европе после окончания Второй мировой войны практически одновременно реализовывалось несколько интеграционных проектов, но только в рамках Европейских сообществ удалось добиться возникновения и развития наднациональных институтов, а также высокой степени гармонизации деятельности стран-членов в самых разных областях. Кроме того, успех процесса европейской интеграции оказывает серьёзное влияние на международные отношения в других регионах. Эти обстоятельства предопределяют повышенное внимание исследователей к выявлению и анализу факторов, которые позволили в рамках данной модели с успехом осуществить экономическую и во многом политическую интеграцию. Помимо этого, несомненной значимостью обладает изучение опыта Европейского Союза в контексте возможностей его распространения на другие регионы.

В научной литературе существуют две основные точки зрения: во-первых, представление об уникальности европейской интеграции и невозможности воспроизведения соответствующей модели в иных экономических, политических и культурных условиях. Во-вторых, другими авторами отстаивается принципиальная возможность при наличии определённых условий реализации интеграционной модели, воплощённой Европейским Союзом, и в других регионах. Для ответа на вопрос о степени исключительности опыта европейской интеграции, а, следовательно, и на вопрос о возможности его продуктивного восприятия государствами, принадлежащими к другим регионам, необходимо не только изучение условий формирования и институционально-правовых особенностей европейской модели, но и сопоставление её генезиса и эволюции с аналогичным опытом иных интеграционных объединений, в частности, с Содружеством Независимых Государств.

Научная новизна диссертационной работы заключается в сравнительном анализе двух интеграционных моделей – Европейского Союза и Содружества Независимых Государств, а также в вытекающих из проведённого анализа выводах о соотношении общего и особенного в их интеграционном опыте. Исследование данных моделей в контексте критериев типичности и уникальности обладает несомненной теоретической значимостью, а также эмпирической пользой для дальнейших исследований интеграционной проблематики. Именно осуществлённое автором сравнительное изучение интеграционных процессов, их динамики, на которую воздействуют, в том числе, внешние по отношению к региону интеграции силы, оказывающие таким образом влияние на формирование интеграционных моделей, даёт возможность определить характеристики механизмов интеграции, а также прогнозировать последующий ход центростремительных тенденций.

Степень исследованности проблемы

Изучению интеграционных процессов на территории Европейского Союза и СНГ посвящён ряд монографий зарубежных и российских исследователей, а также статей в научной периодике.

Главной отличительной чертой зарубежных публикаций по этой проблематике является акцентирование политико-институциональных аспектов европейской интеграции, преимущественно рассматриваемой изолированно, не в компаративном ключе. Эти публикации подразделяются на несколько групп.

К первой группе относятся исследования по теории интеграции, среди которых следует выделить следующие теоретические направления: функционализм (Д. Митрани), неофункционализм (Э. Хаас), федерализм (А. Спинелли), «плюралистическая школа» (Р. Кохейн, Дж. Най) и либеральный межправительственный подход (Э. Моравчик)¹. В целом, по мнению автора, эти подходы и оказали концептуальное влияние на ход европейской интеграции.

Ко второй группе принадлежат работы таких зарубежных политологов и историков как З. Бжезинский, А. Милворд, С. Хантингтон и др., делающих вывод об объективной неизбежности интеграционных процессов, но подчеркивающих важность принципов, на которых они осуществляются².

В российской историографии присутствуют два основных направления в изучении процессов европейской интеграции. Представители первого направления (Л.С. Бляхман, Ю.А. Борко, М.И. Кротов, С.Л. Ткаченко, В.Г. Шемятенков и др.) проводят свои исследования преимущественно на основе

¹ Mitrany D. A Working Peace System. An Argument for the Functional Development of International Organization. London: Oxford University Press for the Royal Institute of International Affairs, 1943-44; Haas E. Beyond the Nation-State. Functionalism and International Organization. Stanford: Stanford University Press, 1964; Burgess M. Comparative Federalism. London, New York: Routledge, 2006; Keohane R., Nye J. Power and Interdependence. Glenville, IL: Scott Foresman, 1989; Moravcsik A., Schimmelfenning F. Liberal Intergovernmentalism / Diez T., Wiener A. European Integration Theory. Oxford: Oxford University Press, 2009.

² Бжезинский З. Великая шахматная доска. М.: Международные отношения, 2005; Milward A. The European Rescue of the National State. Berkeley: University of California Press, 1993; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: Изд-во АСТ, 2003.

анализа экономических процессов и эконометрических показателей³. Большое внимание в их работах уделяется вопросу зависимости всего процесса интеграции от изменений в мировой экономике.

Второе направление представлено учёными, которые рассматривают интеграционные процессы с политических, правовых, военных, социальных и культурных позиций (В.А. Ачкасов, И.М. Бусыгина, В.А. Густов, Н.Г. Заславская, Н.Н. Кавешников, Ю.С. Кузьмин, С.Н. Лебедев, В.А. Никонов, В.Б. Рушайло, М.В. Стрежнева, Д.В. Тренин, К.К. Худoley, М.Л. Энтин и др.)⁴.

Однако, несмотря на обширность российской и зарубежной историографии по данной проблематике, в ней существуют очевидные пробелы, прежде всего в плоскости компаративного анализа интеграционных моделей Европейского Союза и СНГ. Между тем, именно этот ракурс исследований имеет приоритетное значение для понимания возможностей и лимитов адаптации интеграционного опыта в иных условиях.

Объектом исследования являются Европейский Союз и Содружество Независимых Государств как типы интеграционных образований.

³ Бляхман Л.С., Кротов М.И. Россия и Содружество Независимых Государств; уроки первого десятилетия. СПб: Изд-во СПб Университета, 2001; Борко Ю.А., Журкин В.В. Расширение Европейского Союза и интересы России. М.: Интердиалект, 2001; Ткаченко С.Л. Европейская валютная интеграция: теория и практика. СПб: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2008; Шемятенков В.Г. Большая Европа и западноевропейская интеграция. Под ред. Борко Ю.А., Буториной О.В. Европейский Союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития. М.: Эдиториал УРСС, 2001.

⁴ Ачкасов В.А. Россия и Запад: образ Запада в формировании российской идентичности / Эволюция политической и правовой культуры России. Региональные особенности и влияние европейского фактора. Ч.1. Россия-Запад: истоки политической и правовой культуры. Отв. редактор Ковалев Б.Н., Макарова Е.А. Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2006; Бусыгина И.М. Ассиметричная интеграция в Евросоюзе // Международные процессы. 2007. Сентябрь – декабрь. Том 5. № 3 (15); Густов В.А., Манько В.Х. Россия – СНГ: сотрудничество во имя развития и прогресса. СПб, Москва: Изд-во «АВОК Северо-Запад», 2007; Заславская Н.Г. Политика расширения ЕС как фактор европейской политики в отношении России. Под ред. Худoley К.К. Россия и Европейский Союз после расширения: новые перспективы и новые проблемы. СПб: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2007; Кавешников Н.Н. Актуальный комментарий: Конституционный кризис в ЕС // Европейский Союз: факты и комментарии. 2005. Март-май. Выпуск 40; Кузьмин Ю.С. Общая Ассамблея Европейского сообщества угля и стали и развитие европейской интеграции (1952-1958). СПб: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2002; Лебедев С.Н. Содружество Независимых Государств: новый этап развития // Проблемы управления. 2008. № 1 (26); Никонов В.А. СНГ: клуб по интересам и нижний этаж ленивой интеграции. Портал ЦентрАзия. 2002. 9 марта. URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1015668420>; Содружеству Независимых Государств 15 лет. Авт.-сост. Юревич А., Шевченко А., Ковалевский Н. Рук. проекта Рушайло В.Б. Минск: Белта, 2006; Стрежнева М.В. Межправительственная конференция по институциональной реформе // Европейский Союз: факты и комментарии. 2003. Июнь-август; Trenin D. The End of Eurasia: Russia on the Border Between Geopolitics and Globalization. М.: Carnegie Moscow Center, 2001; Энтин М.Л. Ирландия «дает добро». Информационный портал МГИМО. 2009. 6 октября. URL: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document122692.phtml>

Предметом является генезис их институциональной структуры, рассматриваемый в компаративном ключе.

Цель и задачи исследования

Цель диссертационного исследования состоит в компаративном анализе становления интеграционных моделей Европейского Союза и Содружества Независимых Государств.

Для достижения указанной цели к задачам исследования отнесены:

1. выявление характера интеграционных стратегий отдельных государств;
2. установление наличия взаимосвязи между экономической и политической интеграцией в рамках Европейского Союза и СНГ;
3. определение основных ограничителей интеграционных процессов в рамках СНГ;
4. выявление отличительных черт СНГ от иных межгосударственных структур, сопровождавших распад некогда единых государственных образований;
5. установление возможностей продуктивного заимствования опыта европейской интеграции.

Источниковая база исследования представлена следующими группами источников.

Первая группа источников содержит документы институтов Европейского Союза и СНГ, анализ которых позволил автору изучить основные этапы становления интеграционных моделей обоих объединений.

Ко второй группе принадлежат документы таких международных организаций как ООН, ОБСЕ, ОДКБ, ЕврАзЭС и др., анализ которых помог расширить компаративную основу исследования.

В третьей группе источников относятся Интернет-сайты неправительственных организаций.

Четвёртая группа источников включает в себя мемуары политических

деятелей, стоявших у истоков европейской интеграции (Ж. Монне, У. Черчилль и др.)⁵.

Пятая группа источников содержит выступления, заявления и интервью руководителей и политических деятелей государств – участников Европейского Союза и СНГ, а также высших должностных лиц данных интеграционных объединений (как опубликованные, так и интервью, непосредственно взятые автором).

Методологическая основа исследования

Методологическую основу диссертации составили принципы единства исторического и логического, комплексного, системного и целостного рассмотрения материала. В ходе исследования автор применял следующие общенаучные методы: структурно-функциональный анализ, синтез, методы синхронного и диахронного исследования. Кроме того, в рамках диссертационного исследования использовались специальные методы, применяемые в области политической науки (факторный анализ, компаративный анализ), и ряда смежных дисциплин, в частности, социологии (метод интервьюирования) и правоведения (метод догматической характеристики нормативных текстов).

Основные положения, выносимые на защиту

1. Этапы европейской интеграции, ознаменованные принятием таких документов как Маастрихтский договор, Амстердамский договор, Ниццкий договор и Лиссабонский договор, были ориентированы на совершенствование функциональных характеристик политической системы Европейского Союза. Необходимость трансформации через упрощение структуры, способствующей повышению эффективности, становится всё более актуальной в современных условиях и для СНГ.

2. Сложности, с которыми сталкиваются интеграционные процессы в

⁵ Монне Ж. Реальность и политика. Мемуары. М.: Московская школа политических исследований, 2001; Черчилль У. Мускулы мира. М.: Эксмо, 2002.

рамках СНГ, обусловлены как противоречивостью политических тенденций (конфликт между суверенизацией и интеграционными стремлениями), так и слабостью институционально-правовой базы, декларативностью и не нормативностью многих документов СНГ.

3. Наиболее вероятным сценарием развития европейской интеграции в среднесрочной перспективе станет продолжение конструирования федеративного каркаса. Институциональные, правовые и военно-политические механизмы наднационального взаимодействия будут постепенно утверждаться и в рамках СНГ, но, будучи опосредованы механизмами разносторонней интеграции.

4. Успешное выполнение СНГ на протяжении первых лет существования стабилизирующей роли в масштабе постсоветского пространства, чем был исключен силовой сценарий распада СССР, не означает сведения миссии Содружества исключительно к этой роли. В отличие от иных межгосударственных структур, сопровождавших распад некогда единых государственных образований, СНГ включает в себя государства, которые объединяют тесные геополитические, экономические и культурные связи. Соответственно задача СНГ вывести сотрудничество государств-участников на качественно новый уровень, отвечающий современным потребностям, и в том числе с учётом интеграционного опыта Европейского Союза.

5. Интеграционная модель Европейского Союза обладает потенциалом, позволяющим частично воспринять её характеристик иными интеграционными моделями. Применительно к СНГ такими объективно востребованными заимствованными элементами являются структурное устройство, механизм выработки и принятия решений, а также контроль за их исполнением.

Научная и практическая значимость диссертации состоит в том, что она является первым в научной литературе исследованием, содержащим сравнительный анализ становления интеграционных моделей Европейского

Союза и Содружества Независимых Государств. Изучение имеющегося в данной области опыта обоих объединений даёт возможность использовать полученные результаты в дальнейших научных разработках по интеграционной тематике. Кроме того, материал диссертации может быть использован при разработке курсов по проблематике СНГ и иных региональных организаций.

Результаты данного исследования будут полезны в процессе принятия решений институтами Содружества Независимых Государств.

Апробация результатов исследования

Отдельные положения диссертации докладывались на научных конференциях, симпозиумах, круглых столах, в том числе в выступлениях автора на международных научных конференциях: «Россия и Европейский Союз после расширения: новые перспективы и новые проблемы» (Санкт-Петербург, октябрь 2005 г.), «Отношения России и Европейского Союза в контексте председательства Германии в ЕС» (Санкт-Петербург, апрель 2007 г.).

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и научной литературы, а также пяти приложений.

2. Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается выбор темы, её актуальность и новизна, формулируются цели и задачи исследования, определяются объект и предмет исследования, анализируется степень исследованности темы и делается обзор источников.

Первая глава диссертации «Особенности формирования интеграционной модели Европейского Союза» состоит из двух частей. В первой части главы диссертант рассматривает различные аспекты европейской интеграционной модели. Проводится анализ внешних и внутренних факторов создания ЕОУС, а впоследствии ЕЭС и Евратома. Также рассматриваются основные теоретические направления (функционализм, неофункционализм, федерализм, плюралистическая школа, либеральный межправительственный подход), оказывавшие концептуальное влияние на ход европейской интеграции.

Автор приходит к выводу, что в основу договоров, учредивших Европейские сообщества, была положена компромиссная точка зрения, которая позволила сочетать позиции сторонников различных теоретических направлений. Вступление в силу и последующая реализация этих соглашений положили начало процессу экономической, политической и правовой интеграции государств-участников – качественно новому этапу не только в европейской, но и в мировой практике интеграционных объединений.

К середине 1980-х гг. стало очевидно, что правила, заложенные в Парижском и Римских договорах, нуждаются в коренных преобразованиях. В этой связи в диссертационном исследовании рассматриваются изменения, внесение которых связано с принятием Единого европейского акта 1986 г., Маастрихтского договора 1992 г., Амстердамского договора 1997 г. и Ниццкого договора 2000 г., ставивших своей целью реформирование политико-правовых устоев Сообществ. Обосновывается вывод, согласно которому тенденции развития интеграционных процессов в рамках Европейских сообществ не

только диктовали необходимость трансформации законодательной базы объединений, но и предопределяли утверждение в политическом руководстве и в общественном мнении идеи о разработке общеевропейской Конституции.

Традиционно ревизия договоров происходила в рамках межправительственных конференций. Однако, по мнению диссертанта, данная форма выработки решений предполагала в основном участие правительств стран-членов и в меньшей степени учитывала мнение членов Комиссии, депутатов Европейского парламента и национальных парламентов, а также представителей других органов Сообществ и многочисленных европейских неправительственных организаций. Рассмотрение хода и результатов работы Конвента, созданного для подготовки проекта Договора, устанавливающего Конституцию для Европы, приводит диссертанта к выводу о том, что, обладая многими федералистскими качествами, принятый документ всё же квалифицировал Европейский Союз как преимущественно наднациональное объединение с остаточными признаками международной организации, хотя и остановившееся в одном шаге от превращения в непосредственно федерацию.

В следующем параграфе проводится анализ ратификации Договора, устанавливающего Конституцию для Европы, утверждение которого предполагало получение одобрения населения каждой страны-участницы: либо на референдуме, либо через парламент. Анализ негативных итогов референдумов во Франции и Нидерландах в мае–июне 2005 г. позволяет прийти к выводу о том, что граждане, которые проголосовали против, исходили, с одной стороны, из опасений по поводу социальных последствий, а, с другой стороны, на результаты референдумов повлияло критическое отношение к уже состоявшемуся 1 мая 2004 г. и планируемому в среднесрочной перспективе расширению Европейского Союза, а также невысокая популярность национальных правительств.

Далее анализируются подготовка и трудности, возникшие в процессе ратификации Лиссабонского договора, который в результате внесения в него

изменений приобрёл конвенциональный характер как Маастрихтский, Амстердамский и Ниццкий договоры. При этом базовыми для Европейского Союза по-прежнему оставались два договора – Договор о Европейском Союзе и Договор, учреждающий Европейское сообщество.

Вторая часть первой главы посвящена исследованию институциональных перспектив Европейского Союза. В частности, автор уделяет приоритетное внимание проблеме выбора модели интеграционного развития, в рамках которой и будет осуществляться деятельность Союза в нынешнем столетии. Рассмотрев позиции основных участников европейского интеграционного объединения – Германии, Франции, Великобритании, диссертант приходит к выводу об отсутствии у государств-членов общего подхода относительно будущей формы политического устройства интегрированной Европы. С одной стороны, к середине первого десятилетия XXI века в результате многолетних дебатов о стратегии развития Европейских сообществ окончательно оформилась тенденция перехода от Европы, состоящей из суверенных государств, к образованию более напоминающему государство под названием Европа, но, с другой стороны, его устройство (конфедерация, федерация, унитарное государство) пока не определено. Однако, наиболее вероятным сценарием развития политической ситуации в Европейском Союзе в среднесрочной перспективе, по мнению автора, будет продолжение конструирования федеративного каркаса.

Далее диссертант исследует причины присутствия европессимизма в политической дискуссии о будущем Европейского Союза. В течение последних десятилетий процесс европейской интеграции неоднократно ускорял и замедлял темпы, постепенно расширяя сферу охвата. В результате вместо первоначальных шести стран-учредительниц в состав Европейского Союза входят 27 государств, что, несомненно, приводит к возникновению разногласий по принципиально важным для объединения вопросам. Но, по мнению автора, не только эти разногласия приводят к разобщённости внутри Союза. В

действительности, среди причин можно выделить, во-первых, изменение отношения к внешним угрозам, следствием чего стало исчезновение консолидирующего эффекта «холодной войны», во-вторых, приход нового поколения политиков, следствием чего стала смена ценностей в европейской политике.

Таким образом, автор приходит к выводу, что дальнейший ход интеграции, повышение политического статуса и эффективность работы организации зависят от успешности завершения конкретных проектов, таких как: окончание строительства единого внутреннего рынка и Экономического и валютного союза в рамках ЕС-27, выполнение Лиссабонской программы 2000 г., переход к более всеобъемлющей Общей внешней политике и политике безопасности, а также сближение экономических и социальных показателей старых и новых государств-членов, определение границ возможного расширения Европейского Союза.

Далее диссертант приводит сравнительный анализ подходов к европейской интеграции «еврооптимистов» и «евроскептиков», полемика между которыми за истекшие несколько десятилетий стала неотъемлемым элементом дискурса о стратегии и тактике интеграционного процесса. Делается вывод, что именно благодаря доминирующему положению позитивно настроенных по отношению к европейской интеграции групп политической элиты Европейскому Союзу удалось добиться очень много: обеспечивается устойчивое повышение жизненного уровня населения, функционирует общеевропейский рынок, создан Экономический и валютный союз, введена единая валюта – евро. С другой стороны, несогласие с современным курсом европейской интеграции базируется на самых разных идеологических позициях и охватывает практически весь политический спектр.

Обращаясь к проблеме дефицита демократии, диссертант делает вывод, что усиление интереса, проявляемого обществом к настоящему и будущему Европейского Союза, побудило наднациональные институты выступить с

рядом инициатив, которые должны способствовать повышению степени открытости деятельности Союза.

Резюмируя первую главу, автор характеризует Европейский Союз – в институциональном, а также в правовом смысле – как новую организационную модель, которая испытывает настоятельную потребность в Основном законе (Конституции), чётко определяющем права и обязанности каждого элемента Европейского Союза. С принятием Конституции Союз, несомненно, обретёт черты единого государства с чёткой институционально-правовой конструкцией, напоминающей в общих чертах федерацию.

Однако в настоящее время главная проблема состоит в том, что проект Конституции в значительной степени опережает реальную скорость процесса интеграции. Пока Европейский Союз по политическим причинам не готов к качественно новому этапу своего развития, знаменующемуся политическим единством. Сосредоточившись на решении тактических вопросов формирования более компактных и эффективных структур власти, Европейский Союз на рубеже первого и второго десятилетий XXI века не потерял магистральное направление своего развития, но существенно снизил его скорость.

Вторая глава диссертации «Интеграционные процессы на пространстве Содружества Независимых Государств» также состоит из двух частей. В первой части главы рассматривается процесс становления интеграционной модели СНГ. Глава начинается с характеристики исторической ситуации, сложившейся в СССР перед его распадом. Далее анализируются причины и последствия распада СССР, который потряс всю систему международных отношений.

Новой формой взаимоотношений союзных республик стала организация под названием Содружество Независимых Государств, образованная в декабре 1991 г. на основе Беловежского соглашения, Протокола и Алма-Атинской декларации. Анализ учредительных договоров СНГ позволяет сделать вывод о том, что Беловежское соглашение скорее являлось политической декларацией и

не предполагало создания модели тесного межгосударственного взаимодействия, способной заменить модель СССР, а главная заслуга Алма-Атинской декларации состояла в том, что она значительно смягчила неблагоприятные последствия размежевания бывших союзных республик, устранив тем самым опасность возникновения глубоких геополитических потрясений.

По мнению диссертанта, происходящие в начале становления СНГ интеграционные процессы характеризовались ярко выраженной спецификой, которая состояла, прежде всего, в том, что в новых независимых государствах с самого начала их образования остро стояли проблемы выбора собственного пути развития, становления государственности, укрепления суверенитета. Существенные различия и особенности проводимых социально-экономических преобразований привели к возникновению неравномерности реформаторских процессов на национальном уровне, не позволили государствам СНГ достичь необходимого для успешной интеграции уровня гомогенности, схожести экономических политик, хозяйственных условий, законодательной базы.

Далее в диссертационном исследовании на примере Азербайджанской Республики, Республики Молдова, Туркменистана, Украины рассматривается ещё одно препятствие для развития интеграции в СНГ, состоящее в том, что в организации существует практика присоединения к подписываемым соглашениям далеко не всех стран, которая ведёт к размыванию общих интересов Содружества, мешая становлению СНГ в качестве полноценной региональной интеграционной структуры.

В отдельном параграфе главы проводится анализ Устава СНГ и делается вывод, что созданная в СНГ разветвлённая и многофункциональная система органов в основном себя оправдала и позволяет в той или иной степени охватывать все заложенные в этом ключевом документе сферы многостороннего сотрудничества. Но в силу обозначенных автором проблем в

работе институтов СНГ в настоящее время приоритетное значение приобретает вопрос о повышении эффективности их функционирования.

Анализ Договора о создании Экономического союза показывает, что сам по себе этот достаточно хорошо разработанный Договор, во-первых, отстал от быстро меняющейся политической и экономической ситуации в Содружестве, а, во-вторых, не был вовремя дополнен необходимой правовой базой. В подобных обстоятельствах он, естественно, и не мог помочь достичь ожидаемых результатов. Другими словами, особенности, характерные для интеграционных процессов, не были в полной мере соблюдены, что привело к кризису.

Анализ Соглашения об учреждении Межгосударственного банка СНГ и Соглашения о создании Платёжного союза, приводит к заключению, что Платёжный союз не является наднациональным и не подразумевает тесной координации в области макроэкономической политики, что в целом соответствует тому уровню развития процессов интеграции, который существует в СНГ. Платёжный союз мог бы стать одним из компонентов в процессе формирования валютно-экономического союза государств СНГ.

Далее на примере Союзного государства России и Беларуси, Евразийского экономического сообщества, Таможенного союза, Организации Договора о коллективной безопасности, ГУАМ, ЕЭП, Евразийского союза проводится обзор создания и деятельности возникших на постсоветском пространстве межгосударственных интеграционных объединений. В результате диссертант приходит к выводу, что интеграционные процессы на территории бывшего СССР зачастую сопровождаются множеством различных противостояний и конфликтов. Их предметом становятся, прежде всего, амбициозные притязания руководства государств-участников, финансово-экономические интересы различных институтов, этнонациональные противоречия, настороженность и недоверие общественного мнения в отношении реальных, а не декларативных последствий интеграции.

Во второй части второй главы проводится исследование проблемы эффективности и реформирования СНГ. Диссертант утверждает, что Содружество успешно справилось с одной из своих главных исторических функций – не допустило развития событий по непредсказуемому сценарию, предотвратило практически все возможные масштабные военные конфликты между вновь образованными государствами (за исключением, в частности, нагорно-карабахского конфликта) и активно содействовало умиротворению внутригосударственных конфликтов. Ещё одна заслуга Содружества заключается в том, что оно сформировало основы качественно новых межгосударственных отношений на постсоветском пространстве, став на деле прочной правовой и политической базой становления суверенных государств, а также гарантом развития взаимовыгодного сотрудничества между ними.

Тем не менее, в адрес СНГ звучат многочисленные обвинения в его неэффективности. Автор проанализировал причины разочарования и критики и пришел к выводу, что образование и развитие СНГ на начальном этапе происходило во многом под воздействием ошибочных, упрощённых и идеализированных представлений о характере межгосударственных отношений, что привело к тому, что многие проблемы так и не были решены, а в общественном сознании укрепилось мнение о низкой эффективности СНГ.

Подобные дискуссии ставят Содружество перед выбором: либо будет обеспечено качественное укрепление СНГ и радикальное повышение эффективности работы его институтов, либо возобладает процесс падения интереса к деятельности Содружества среди государств-участников, и оно станет неадекватным процессам в мировой и евразийской политике. Диссертант изучает и анализирует основные варианты реформирования организации, предложенные Республикой Казахстан и Российской Федерацией, а также определяет сильные и слабые черты одобренных всеми государствами-участниками Концепции дальнейшего развития СНГ и Плана основных мероприятий по её реализации и делает вывод, что в октябре 2007 г.

государства – участники СНГ пришли к общему пониманию того, что в ближайшем будущем никакие внешние партнеры, никакие альтернативные форматы сотрудничества формат СНГ в полном объеме заменить не смогут. Таким образом, они солидаризировались с российской точкой зрения о необходимости сохранения СНГ в будущем.

Отдельный параграф в главе посвящён рассмотрению трудностей, возникших между экономическим и политическим векторами интеграции в СНГ. Диссертант приходит к выводу, что экономическая интеграция в различных формах и масштабах большинству постсоветских республик оказалась необходимой, и потребность в ней будет только возрастать, а по мере укрепления собственной государственности у правящих элит стран СНГ уменьшаются опасения, что интеграция может подорвать их суверенитет.

Далее рассматривается процесс распада СНГ на отдельные объединения, в результате которого интеграционные процессы на пространстве СНГ стали проходить не по Беловежскому сценарию, а в рамках различных комбинаций четырёх, трёх или двух государств, а также целого ряда других структур.

Изучив эти явления, диссертант приходит к выводу, что на пространстве СНГ складывается принципиально новая интеграционная модель, которая не поддается однозначному определению. С одной стороны, можно предположить, что узкие объединения государств упростят и ускорят осуществление практических вопросов взаимодействия, повысят притягательность более продвинутых форм интеграции. С другой стороны, реально возникновение угрозы разобщения внутри единого интеграционного пространства СНГ, разрыва целостности выстроенной в его рамках системы «сдержек и противовесов», отстранение участников региональных объединений от других стран.

По мнению автора, разноскоростная интеграция – наиболее оптимальный вариант развития СНГ, который учитывает неоднородность состояния, перспективы развития и интересы членов СНГ в различных сферах. У каждой

из стран Содружества сформировались свои приоритеты совершенствования политической и экономической системы, свои взгляды на интеграцию. Между тем в СНГ уже накоплен опыт разноуровневого интеграционного развития.

В регионализации СНГ все же преобладают позитивные моменты, которые вполне могут дополнять общие интеграционные процессы, а нередко и стимулировать их. Но также необходимо, чтобы экономические, политические и социальные цели, которые сегодня преследуют страны СНГ, вытекая из сложившегося понимания национальных интересов, учитывали и интересы других стран – участниц Содружества.

В **третьей главе** «Интеграционные модели Европейского Союза и Содружества Независимых Государств. Общие черты и характерные особенности» диссертант проводит компаративный анализ общих и различных черт двух объединений. Сравнение Европейского Союза и СНГ представляется исключительно важным, так как дает возможность сопоставить внутреннюю интеграционную динамику самого успешного интеграционного блока в истории современности (Европейского Союза) с процессами взаимного притяжения и отталкивания, которые характеризуют современное состояние дел в СНГ.

Выявляя общие черты между этими объединениями, автор приходит к следующим выводам:

– Европейский Союз и Содружество Независимых Государств изначально возникли в качестве международных организаций, учреждённых правительствами государств-членов;

– избранные двумя объединениями «траектории» сближения стран-членов можно отнести к универсальной модели интеграции – политико-экономической модели;

– многие институты СНГ создавались по подобию действующих структур Европейского Союза;

– в качестве интеграционной стратегии оба объединения придерживаются поэтапной динамики движения, от простых форм интеграции к сложным, от ограниченного числа сфер сотрудничества к созданию комплексной интегрированной системы хозяйствования и политического взаимодействия;

– отдельные страны – участницы обоих объединений стремятся к ограничению наднациональных тенденций, считая, что институтам организаций должны быть переданы полномочия по реализации только тех вопросов, которые невозможно решить на национальном уровне;

– страны – члены Европейского Союза и СНГ объединяет такое явление, характерное для развитых государств планеты как «глокализация». В результате усиливается роль регионов;

– государства – участники объединений сочетают интеграцию с сохранением основ государственного суверенитета и независимости;

– в начале процессов интеграции обоим объединениям была присуща культурно-историческая общность стран, а также наличие ядра интеграционной группировки;

– в Европейском Союзе и СНГ присутствует фрагментация интеграционного пространства путем формирования блоков и «региональных политик».

С другой стороны существуют черты, которые значительно отличают интеграционные модели Европейского Союза и СНГ:

– различны цели создания объединений. Изначально СНГ создавалось не для интеграции стран-членов, как, например, Европейские сообщества, а для избежания силового сценария распада СССР;

– генеральные тенденции, на фоне которых проходили интеграционные процессы, различны. В случае СНГ тенденции носили центробежный характер, в Европейских сообществах – центростремительный. Вместе с тем состав факторов интеграционного сближения (политические, экономические, культурные) во многом совпадает. Но соотношение этих факторов и

генеральных тенденций в Европейском Союзе и СНГ противоположно. В СНГ центробежные силы, так или иначе, ослабляют факторы, что, в конечном счёте, приводит к феномену разноскоростной интеграции. В Европейском Союзе, наоборот, эти факторы катализируют центростремительные тенденции. Но, вместе с тем, именно они выступают объективными ограничителями данных тенденций (в случае расширения за счёт государств, не обладающих соответствующими признаками, ослабляется центростремительный характер генеральной тенденции);

– сравнение с предпосылками европейской интеграции позволяет прийти к заключению, что в СНГ имеются гораздо более благоприятные условия для развития интеграционного взаимодействия, чем в своё время в Западной Европе;

– Европейский Союз создавался государствами с развитым промышленным потенциалом и устоявшейся рыночной экономикой. В Содружество, напротив, входят государства, находящиеся на самых разных этапах перехода от плановой, централизованно управляемой экономики к рыночной системе хозяйства;

– в отличие от Европейского Союза в СНГ отсутствует общественно значимая и понятная для всех идея, которая смогла бы оптимизировать процесс межгосударственной интеграции;

– в Европейском Союзе изначально отсутствовали возможности для установления гегемонии одного из участников объединения. В рамках СНГ Россия традиционно признается доминирующей державой, которая очевидно является мощнее и крупнее в экономическом, территориальном и демографическом плане;

– Европейский Союз действует, прежде всего, благодаря дееспособности наднациональных органов (которые отсутствуют в СНГ), обеспечивающих жесткий контроль выполнения одобренных государствами-участниками законодательных актов;

– в отличие от Европейского Союза в СНГ отсутствует практика принятия общих и обязательных для всех решений;

– в СНГ пытаются строить отношения на принципе «параллельных интеграций», который предполагает одновременное развитие всех направлений интеграции. Процесс интеграции в Европейском Союзе происходит несимметрично;

– в Европейском Союзе в отличие от СНГ гораздо большее значение придают общественной поддержке интеграционных процессов.

Таким образом, диссертант приходит к выводу, что различия в генезисе и объективных условиях интеграции государств Европейского Союза и Содружества Независимых Государств достаточно велики. Но отсутствие возможности механического копирования европейской модели интеграции, не исключает использование её отдельных компонентов.

Заключение содержит основные выводы, к которым пришёл диссертант в ходе исследования.

В **приложениях** приводятся: хроника присоединения к Лиссабонскому договору (приложение 1), статистика, показывающая отношение к расширению Европейского Союза в странах-членах (приложение 2), данные по явке на выборы в Европейский парламент (1979–2009) (приложение 3), сведения о документах, принятых в СНГ в 1991–2009 гг. (приложение 4) и информация по позиционированию стран СНГ и их экономических интересов по отношению к интеграции и взаимодействию (приложение 5). Таким образом, приложения к диссертации предлагают краткую существенную информацию по отдельным аспектам темы.

По теме диссертации автором опубликованы **статьи:**

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией РФ:

- Гуляева К.В., Ткаченко С.Л. Реформирование СНГ и перспективы его развития // Власть. 2009. № 7. С. 100-103. (0,4 п.л.)

- Гуляева К.В. Дискурс о сути интеграционного процесса в Европейском Союзе: «еврооптимисты» против «евроскептиков» // Власть. 2010. № 5. С. 64-67. (0,4 п.л.)

Другие публикации:

- Гуляева К.В. Дебаты о будущем Европейского Союза // Россия в глобальном мире. 2004. № 7. С. 145-149. (0,3 п.л.)

- Гуляева К.В. Работа Европейского конвента по выработке и принятию Конституции Европейского Союза // Россия и Европейский Союз после расширения: новые перспективы и новые проблемы. 2007. Выпуск 20. С. 279-288. (0,6 п.л.)

Подписано в печать 11.06.2010.
Формат 60x84 1/16. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1,4. Тираж 100 экз. Заказ № 1526

Отпечатано в Секретариате Совета МПА СНГ
191015, Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, 47